

## LA EXPERIENCIA DE IU DEJÓ A LOS COMUNISTAS ESPAÑOLES EN UN DESIERTO

<http://solidarite-internationale-pcf.over-blog.net/>

El 9 marzo de 2008, en las elecciones legislativas en España, el resultado electoral para la formación de IU (Izquierda Unida) es del **3,8% de los votos**, un resultado aún peor que el de 2004, aun dándose unas condiciones en la que la crisis del capitalismo afectaba a los trabajadores, y el PSOE continuaba su deriva neoliberal, IU se hunde.

**El apoyo incondicional al PSOE por parte de IU condujo a un cambio de estrategia de IU respecto a las alianzas municipales en todo el estado, fortaleciendo y otorgando numerosos gobiernos locales al PSOE a cambio de: puestos de poder en IU, del silencio por parte de esta formación ante las políticas neoliberales que PSOE conduce a nivel nacional y de iniciar dentro de IU una campaña anti-PCE, una autentica caza de brujas contra los comunistas dentro de esta formación: Izquierda Unida ha llevado todas sus contradicciones a su paroxismo.**

En su seno, los **“anti-comunistas” dirigidos por el ex-líder de IU, Gaspar Llamazares**, hablan de la fundación de un nuevo movimiento político, “La Izquierda” o “La Nueva Izquierda” que rompería con todos los lazos de su pasado comunista. Mientras tanto **los comunitas tratan de salir de la trampa en la que quedan encerrados con IU.**

Entre los dos, una gran parte del aparato se aferra a los intentos de refundación de IU animados por su coordinador general, Cayo Lara y promovidas por el Partido de la Izquierda Europea (PIE).

El XVIII Congreso del PCE, en noviembre 2009, confirmó la tendencia del anterior Congreso el la idea de **autonomía del partido pero sin zanjarla rotunda y definitivamente**. De este modo **los miembros del PCE vuelven a quedar prisioneros de una organización que ellos mismos crearon, encerrados en el politiquero**, las perspectivas electoralistas y los proyectos de recomposición política a remolque de la social-democracia.

¿Pero como se ha llegado a esto? La experiencia española puede servirnos a los comunistas franceses para no cometer los mismos errores y mantener la atención en nuestros pasos.

### El principio del eurocomunismo

**Al final de la dictadura franquista, el Partido Comunista de España encarnaba al partido de la Resistencia por antonomasia, era un partido de masas (mas de 200 000 militantes en 1977), era un partido de clase, ligado orgánicamente al sindicato de Comisiones Obreras (CC.OO), cuyo Secretario-General era entonces el dirigente comunista Marcelino Camacho.**

Bajo el impulso de su secretario-general, Santiago Carrillo, el PCE rápidamente toma un nuevo rumbo, claramente reformista.

Esta evolución se inscribe en el movimiento eurocomunista, promovido por el Italiano Berlinguer y del cual Carrillo será el teórico con su libro Eurocomunismo y Estado. Los partidos comunistas son invitados a desligarse radicalmente de los regímenes socialistas de Europa del Este hasta el punto de condenarlos. Carrillo incita a participar, de manera constructiva, en la creación de otra Europa, a **renunciar a la perspectiva revolucionaria** para hacer la elección del rebasamiento reformista del sistema capitalista, a privilegiar para esto el campo de las instituciones, a concentrar sus esfuerzos en los plazos electorales y en la lucha parlamentaria y a buscar la hegemonía sobre este terreno, en la practica. Este breviarío del reformismo inspiró la línea del PCE de 1978 a 1982, y condujo, a un **desastre electoral**. Carrillo había lanzado la “renovación” del PCE para despegar electoralmente, sin embargo lo único que consigue es debilitarlo dramáticamente. Después de haber obtenido casi un 10% de los votos en 1977 y en 1979, el partido cayó al 4% en 1982. **El fracaso de Carrillo llevó a su sustitución en 1982 por Gerardo Iglesias. Carrillo sería expulsado mas tarde, en 1985** y decidió entonces llevar a cabo su proyecto fuera del PCE. Fundó un nuevo Partido con una fracción del clan dirigente eurocomunista, el Partido de los Trabajadores de España, que fue un fracaso total. La dirección del nuevo partido **se uniría en bloque al PSOE, salvo Carrillo**, a causa de su pasado comunista. Los militantes comunistas engañados por la naturaleza del proyecto de Izquierda Unida

Carrillo había comenzado la mutación ideológica del PCE y sus sucesores intentan la transformación, es decir el rebasamiento de la propia organización del PCE. Los críticos de izquierda de Carrillo (los radicales como Gerardo Iglesias y Julio Anguita) y los críticos de derecha (los renovadores) convergen en un punto: el PCE ha llegado al final de su historia, una nueva formación debe nacer de sus cenizas. De esta forma y aprovechando los malos resultados de 1982 y la firma de un llamamiento por una decena de organizaciones para la salida de España de la OTAN en 1986, la dirección del PCE lanza una plataforma unitaria de izquierda y las organizaciones signatarias deciden concurrir juntos en las próximas elecciones legislativas. Izquierda Unida-IU ha nacido.

Para calmar los temores de los militantes del PCE de ver su partido desaparecer, la dirección del PCE desarrolla el siguiente argumento:

IU se presenta como una coalición electoral y no una nueva organización política, los partidos mantienen su autonomía organizativa. Se supone que se reúnen solo puntualmente y conservan el derecho de salir de la

coalición. El fortalecimiento de la organización del partido y la agrupación electoral detrás de IU no serían contradictorias.

IU se presenta como la respuesta a la necesidad de una dinámica unitaria. Las elecciones de 1982 alimentaron una pedagogía de la decadencia: el partido sería demasiado débil para pensar por sí solo y para recoger votos. La dinámica unitaria se convertiría en una dinámica electoral que reuniría una masa crítica permitiendo hacer bascular el centro de gravedad de la vida política española a la izquierda. No importa que IU no haga una definición ideológica o un propósito claro, lo que importa es el movimiento, avanzar.

La independencia del PSOE. IU, aseguran sus promotores, no sería un apéndice del PSOE o su aval de izquierda. Mantendría su autonomía, criticaría al PSOE a nivel nacional cuando fuere necesario y se negaría a depender de él a nivel local para ganar espacios institucionales. Las alianzas posibles serán solo puntuales y basadas en el contenido.

Este discurso tranquiliza, aunque queda marcado por la centralidad de la cuestión electoral y por la ausencia total de cualquier referencia a las luchas. Herederos por eso del eurocomunismo de Carrillo, los fundadores de IU van a coronar sus intenciones institucionales y electorales con una demagogia radical y anti-PSOE.

De la coalición electoral a la creación de una nueva organización política Izquierda Unida se puso en marcha para las elecciones de 1986, pero obtuvo un mal resultado (4,63%). En 1986, Izquierda Unida es unitaria, puede parecer una organización revolucionaria de clase, pero no lo es y nunca lo sería. Basta con mirar la composición real de la coalición: monárquicos alternativos y republicanos de izquierda, **“Marxistas-leninistas” salidos del PCE** y renovadores quedados dentro, humanistas y social-demócratas: Izquierda Unida es un cajón desastre de pequeñas organizaciones, todo salvo una organización revolucionaria.

Aunque el PCE representa el 90% de los miembros de Izquierda Unida, las otras organizaciones fueron utilizadas como excusa para la participación electoral con otra bandera distinta a la del partido. La ilusión unitaria no dura. **Entre 1987 y 1989, cuatro de los siete organizaciones fundadoras salen de la coalición**, temiendo que se perjudicara su autonomía y más tarde el tiempo les da la razón. Al acercarse las elecciones legislativas de 1989, Izquierda Unida se transforma en un “movimiento político y social” y obtiene todas las competencias políticas y electorales, y a plazos, todas las competencias de los partidos fundadores. **Una organización política paralela al PCE es establecida. IU ya no es una mera coalición electoral.** Una dinámica puramente electoral e institucional

El resultado electoral conseguido por IU acallara cualquier oposición en el PCE: más de 9,07% en 1989 y 17 escaños, 9,55% en 1993 y 18 escaños y, finalmente, 10,54% y 21 escaños en 1996. Entre tanto, IU logra un resultado histórico en las elecciones europeas de 1994 con un 13,44% de los votos. Izquierda Unida está en pleno apogeo, pero se vislumbra que es un suceso puramente electoral que se debe – además de la atracción por lo que es nuevo y la ilusión unitaria – a la conjunción de dos factores excepcionales: el nivel de cólera contra el gobierno social-liberal de Felipe González y la personalidad carismática del líder de IU, Julio Anguita. **El alcalde de Córdoba es un gran orador y no tiene pelos en la lengua, arremete contra los socialistas y sabe tomar un lenguaje de lucha.** Se hace incluso, en poco tiempo, la personalidad política preferida de los españoles

Hasta cierto punto Anguita también es inflexible respecto a la independencia de IU con el PSOE. IU no conseguiría el gobierno de ningún municipio si tiene que depender del PSOE, no acallara su oposición. **Anguita recupera la teoría italiana del “sorpaso”.** Según él, hay dos izquierdas en España, una social-demócrata y reformista, y otra radical y revolucionaria. La dinámica de agrupación anti-capitalista llevada por IU permite considerar la superación electoral (sorpaso) de la izquierda social-demócrata por la izquierda radical. La estrategia consistiría en que una vez que la izquierda radical tomara el liderazgo de la izquierda española, impondría su programa y sus ideas a toda la izquierda.

**¿Pero qué programa de IU, qué ideas?** Unidos en torno solo al mínimo denominador común ideológico (la izquierda) y galvanizados por una perspectiva electoralista e institucional (el sorpaso), IU ni fue ni es, ni la izquierda radical ni la izquierda revolucionaria descrita por Anguita. **Un castillo construido sobre la arena: demolición de la organización del PCE y agotamiento de la dinámica electoral**

Esta “edad de oro” de Izquierda Unida esconde una realidad más preocupante: **IU rompe los lazos entre los comunistas y el movimiento obrero, y la organización comunista comienza su descomposición.**

**Los dirigentes comunistas históricos son alejados de la cúpula del sindicato de CC.OO y son reemplazados por nuevas caras “apolíticas” (reformistas).** La estructura del PCE en IU va desapareciendo mientras que los efectivos del partido se reducen (apenas más de 50 000 militantes finales de los años 80). Desestructurado el PCE, IU mina, paradójicamente, la base de su éxito. El retroceso del PCE, única organización de masas adherida a la fundación de IU y única superviviente de la misma a la entrada del siglo XXI, solo conduce al debilitamiento electoral de IU. **IU demostraría ser un castillo construido sobre la arena.**

**Anguita destruye a sabiendas la organización del PCE para poder liquidar un partido que obstaculiza su sueño de un nuevo movimiento radical y anti-capitalista.** Nada es más seguro, dicen sus defensores. Sin embargo, en 1994, es sabido que **Anguita había preparado un discurso anunciando la disolución del PCE a los activistas reunidos en la fiesta del PCE.** Solo la resistencia del PCE expresada a través de una parte de la dirección de IU, dio a temer una rebelión de las bases del PCE y le forzó a retroceder en su intento. Al

mismo tiempo, la oposición abierta de Anguita a las posiciones liquidacionistas expresadas por la corriente Nueva Izquierda, cuyos dirigentes se unieron más tarde al PSOE en 1997, le dieron la legitimidad de dirigente "comunista" de Izquierda Unida.

En el periodo siguiente, **Julio Anguita queda al descubierto ante la recuperación del PSOE mediante la inversión de los medios de comunicación.** El PSOE se rehace internamente a partir de 1996, mientras que los medios de comunicación iban desprestigiando a Anguita. Con su retórica anti-PSOE. Según los medios él habría facilitado la llegada al poder de Aznar y del Partido Popular. Es la teoría de la "**pinza**": "Felipe González, atrapado por la pinza de Anguita, el radical de la izquierda, y de Aznar, el hombre de la derecha".

Izquierda Unida no se iba a recuperar. En las Europeas de 1999, el resultado se redujo a un tercio en comparación con los resultados de 1994 (5,77%). En las legislativas de 2000, el resultado fue catastrófico (5,45%). Debilitado también por problemas de salud recurrentes, Anguita pasa el relevo reconociendo el fracaso. Deja a su sucesor, Gaspar Llamazares, la tarea de redefinir la estrategia de IU.

## **SE CIERRA EL CÍRCULO**

La ilusión que diferenciaba a IU del PSOE se derrumbó: IU se posiciona en **no competir nunca contra el PSOE** en la arena electoral. Resultado electoral efímero, **el PCE está en ruinas**: IU solo sobrevive por los votos incondicionales de la población, la situación es de extrema urgencia.

Así, Llamazares hace, lógicamente, un giro de 180 grados. IU es estructuralmente inducido a plegarse incondicionalmente al PSOE: **apoya las políticas neoliberales del gobierno de Zapatero de 2004**, apoya a los gobiernos locales socialistas para fortalecer sus posiciones institucionales. Al mismo tiempo, **Llamazares pacta alianzas regionales contra natura con formaciones eco-nacionalistas en Cataluña, en Valencia y en Asturias**, ante el pesimismo de los cálculos oportunistas.

Se cierra el círculo, el discurso presentado a los militantes del PCE en 1986 ha sido contradicho, punto por punto. La dinámica se debilitó hace mucho tiempo. Ya no hay unidad desde que salieron todos los pequeños grupos oportunistas (**el PASOC e Izquierda Republicana abandonan IU** en 2001 y 2002). **La coalición electoral se convierte en un partido político que suplanta al PCE.** Por la inercia histórica que conlleva, la concepción de IU cambia de ser la alternativa de izquierdas proclamada en relación al PSOE a ser la sumisión incondicional al PSOE.

Este último giro solo desacredita más a IU que cae más aun en 2004 (4,96%) y en 2008 (3,77%). Llamazares ya debilitado durante las "primarias" de 2007, cuando obtuvo solo un 62% frente a la candidata Marga Sanz (Secretaria General del Partido Comunista del País Valenciano), fue destituido durante la Asamblea Federal de 2008 cuando la línea "**Fortalecer el Partido Comunista de España**" gana con el 44%, ya que **era percibido por los comunistas como un liquidador y un anti-comunista**, Cayo Lara lo sucede, y se inserta más en el linaje histórico de Julio Anguita.

Pero este cambio está todavía muy lejos de marcar el "fortalecimiento del PCE", pues el balance es desolador: **22 años de IU han dejado un desierto.**

## **¿Cómo fortalecer el PCE con desierto dejado por IU?**

El PCE, al inicio del año 2000, está más débil que nunca. Apenas cuenta con 10.000 militantes en todo el país (actualmente son 12.000, la mitad de ellos pertenecientes a Andalucía, donde la organización fue menos afectada gracias al mantenimiento de una línea comunista). **IU mantuvo al margen al PCE de las luchas sociales y de los lugares de trabajo.** Un ejemplo extremo es que **los militantes comunistas no podían participar en las manifestaciones con la bandera del PCE, bajo pena de expulsión.** El entrelazamiento de las dos organizaciones paralelas – PCE e IU – ha creado situaciones inextricables e hilarantes, afectando en todos los casos a la vitalidad del Partido Comunista. En algunas regiones (Asturias, Extremadura o Castilla-León por ejemplo), **¡las federaciones de IU han llegado a expulsar a militantes comunistas que ellos mismos habían creado!**

En el XVII Congreso del PCE, la dirección del partido tomó nota de la deriva social-demócrata de IU y sacó a relucir los errores cometidos en nombre de la unidad. El Partido Comunista apoyó a las federaciones comunistas golpeadas por los aparatos de IU y anunció la recuperación de todas las competencias del PCE, salvo las electorales. El proceso de reconstrucción ha sido iniciado.

Desde 2005, el PCE intenta arraigarse en las empresas, impulsa y participa en las luchas de los trabajadores. El trabajo realizado en algunas regiones (Andalucía, País Valenciano, Castilla-León etc.) da sus frutos en términos de crecimiento de los efectivos militantes y de revitalización de las organizaciones de base.

El XVIII Congreso que tuvo lugar en noviembre de 2009 confirmó esta orientación sin que todavía haya sonado la hora de la salida de Izquierda Unida.

Pero el debate parece estar finalmente abierto, dirigido en particular por algunos miembros de la dirección nacional del PCE, por el periódico La República y fundamentalmente por una gran mayoría de la militancia de base. Los rumores vuelan. Por difícil que parezca, el balance de veintitrés años de demolición de la organización comunista empieza a salir a la luz. **Antiguos camaradas regresan a las filas del PCE.** La ruptura con IU, y no la transformación de IU, es la prioridad absoluta de cara a las luchas y al fortalecimiento de la organización que aparece cada vez más como una necesidad.

Hoy día, el modelo neoliberal español (actualmente en crisis como en el resto de los países capitalistas) se mantiene promovido por los gobiernos socialdemócratas y conservadores sucesivos, crece paulatinamente la indignación de los trabajadores españoles frente al desempleo masivo, se congelan los salarios, retroceden las conquistas sociales, hay más precarización del trabajo, el movimiento social está en su punto más bajo y la paz social, paradójicamente, está asegurada por los dos sindicatos, el socialista UGT, y el sindicato ex-comunista (hoy en día en manos de los reformistas) CC.OO.

**Los militantes del PCE han vuelto a sacar su bandera**, intentan recuperar el terreno de las luchas y vuelven a aparecer en las puertas de las empresas. La dirección del PCE ha lanzado la campaña de masas “Que los trabajadores no paguen la crisis” que ha permitido que el partido vuelva a conectar con el terreno reivindicativo.

Recientemente el PCE, también ha estado presente en una manifestación nacional en Madrid el pasado 12 Diciembre donde los comunistas estuvieron presentes, a pesar de todo volvieron a salir a la calle arropados por sus siglas **pese a haber perdido 23 años de luchas históricas** que sin duda es uno de los motivos por los que el movimiento obrero y de la lucha de clases en España ha sufrido un grave retroceso.

Y todo en nombre de “Izquierda Unida” que ha dejado atrás, no al capitalismo, que se mantiene muy vivo, sino al Partido Comunista y con él a sus históricas luchas a favor de la clase trabajadora.